

UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA - UnB
FACULDADE DE ECONOMIA, ADMINISTRAÇÃO E CONTABILIDADE - FACE
DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS CONTÁBEIS E ATUARIAIS - CCA

JOSÉ MENDES DE PAIVA JÚNIOR

**INDIVÍDUOS NÃO-AUTORES QUE CONTRIBUÍRAM NOS ARTIGOS
PUBLICADOS PELO PERÍODICO *ACCOUNTING, ORGANIZATIONS
AND SOCIETY***

Brasília, DF.

2014

JOSÉ MENDES DE PAIVA JÚNIOR

**INDIVÍDUOS NÃO-AUTORES QUE CONTRIBUÍRAM NOS ARTIGOS
PUBLICADOS PELO PERÍODICO *ACCOUNTING, ORGANIZATIONS
AND SOCIETY***

TRABALHO DE CONCLUSÃO DE CURSO

Trabalho de conclusão de curso (Monografia) apresentado ao Departamento de Ciências Contábeis e Atuariais da Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade da Universidade de Brasília como requisito à conclusão da disciplina Pesquisa em Ciências Contábeis e obtenção do grau de Bacharel em Ciências Contábeis.

Orientadora: Prof^a. Dr^a. Beatriz Fátima Morgan

Brasília, DF.

2014

“De certa forma o trabalho de um crítico é fácil. Nos arriscamos pouco e temos prazer em avaliar com superioridade os que nos submetem o seu trabalho e reputação. Ganhamos fama com críticas negativas que são divertidas de escrever e ler, mas a dura realidade que nós críticos devemos encarar é que no quadro geral a mais simples porcaria talvez seja mais significativa do que a nossa crítica. Mas às vezes em que um crítico arrisca de fato alguma coisa, quando como descobre e defende uma novidade. O mundo costuma ser hostil aos novos talentos, as novas criações. O novo precisa ser incentivado.”

Filme Ratatouille (2007)

RESUMO

As pesquisas científicas são realizadas com objetivo de renovar os conhecimentos, gerando novas oportunidades de pesquisa e possibilitando o avanço da ciência nos mais diversos níveis. Por meio do artigo científico, estas pesquisas são divulgadas para preservar e informar novas descobertas à comunidade científica e sociedade. Um artigo científico para ser realizado conta com contribuições que influenciam na sua publicação ou não, na maioria das vezes, recebidas de indivíduos, que são reconhecidos nos agradecimentos na versão final do trabalho. Essa pesquisa tem por objetivo verificar quem são os indivíduos citados nos agradecimentos dos artigos publicados no periódico *Accounting, Organizations and Society*. Foi realizada uma pesquisa exploratória para averiguar as características desses indivíduos. Primeiramente, uma análise quantitativo-descritiva para encontrar fatores em comum nos dados e posteriormente, foi feita uma análise qualitativa dos indivíduos mencionados nos agradecimentos de mais artigos do periódico. Como resultado, constatou-se que a aproximadamente, 77% dos indivíduos foram mencionados nos agradecimentos de apenas um artigo científico, mas que a minoria restante corresponde a mais menções a indivíduos nos agradecimentos, que fazem parte do conselho editorial do periódico e possuir artigos publicados pelo AOS são fatores que caracterizam os indivíduos mais mencionados e que esses são pessoas relevantes na comunidade acadêmica e científica.

Palavras-chave: Artigo Científico. Comunicar. Circulação de artigos. Periódicos. Publicação Definitiva.

SUMÁRIO

1	INTRODUÇÃO	5
1.1	Tema da pesquisa	5
1.2	Questão da Pesquisa	7
1.3	Objetivos	7
1.4	Organização do Trabalho	8
2	REVISÃO DE LITERATURA	9
2.1	O que é um artigo científico?	9
2.2	A autoria de um artigo científico	10
2.2.1	<i>Crítérios de Autoria</i>	12
2.3	O que caracteriza a seção Agradecimentos?	15
3	MÉTODO	17
4	ANÁLISE DOS RESULTADOS	19
4.1	Análise dos indivíduos citados nos agradecimentos	19
4.2	Análise qualitativa dos indivíduos mais mencionados nos agradecimentos	24
5	CONSIDERAÇÕES FINAIS	28
	REFERÊNCIAS	30
	APÊNDICE A	33

1 INTRODUÇÃO

1.1 Tema da pesquisa

A produção científica tem um papel de grande importância no cenário acadêmico, pois é através dela que os estudos e pesquisas realizados na Academia são difundidos para a sociedade. Segundo Teixeira (2010), as novas descobertas juntamente com a produção histórica de conhecimentos contribuem para o avanço da ciência em diferentes níveis – local, regional, nacional e mundial – produzindo resultados não só em uma determinada área como em outras correlatadas. A pesquisa científica, ou seja, uma das atividades de produção de conhecimento, e, com certeza, a de maior prestígio e legitimidade atualmente, se dá, portanto, por uma multiplicidade complexa de relações interlocutivas (SILVA, 2006).

Silva (2006) afirma que embora a produção científica tenha se profissionalizado e institucionalizado, isto é apenas uma autonomia relativa, pois ela se dá pela sociedade, não se restringindo apenas a especialistas. É fundamental que os resultados desses estudos sejam divulgados para a comunidade interessada. Segundo Curty e Boccato (2005), a produção científica é divulgada à sociedade para a renovação do conhecimento que gerará novas oportunidades de pesquisas, contribuindo para o avanço da ciência que resultará em benefícios não só no conhecimento, mas também no cotidiano das pessoas. As pesquisas científicas investigam problemas em determinada área, a fim de encontrar soluções ou explicá-los melhor, sendo de interesse não só da ciência, mas de todos que são influenciados por eles. Nascimento, Pereira e Toledo Filho (2010, p. 33), por exemplo, afirmam que “a produção científica tem impacto direto no desenvolvimento de um país”.

É função básica da ciência fomentar conhecimento por meio da pesquisa científica e utilizar os meios que ela possui para alcançar cada vez mais o desenvolvimento nas áreas de estudo, uma vez que o processo do saber/poder for utilizado para outros fins em vez deste, a pesquisa científica perde sua essência. O conhecimento da ciência não deve ser para poucos ou para serem armazenados, Morin (2010) faz uma crítica a isto. O conhecimento científico é para ser divulgado e compartilhado.

Os periódicos científicos, além de divulgarem a produção científica, contribuindo para a disseminação do conhecimento, facilitam o acesso a tais informações, criando um acervo para o conhecimento científico, que gerará novas pesquisas. Para Teixeira (2010, p.2), “as novas descobertas, alicerçadas no acúmulo histórico de conhecimentos, resultam de

decomposições, comparações, refutações e inter-relações entre os conceitos e as teorias de um lado e a realidade histórica, do outro”.

Para Haidar (2008), a pesquisa científica contribui para aumentar a qualidade do conhecimento gerado, seguindo diretrizes definidas que oferecem credibilidade a ela, como a base teórica firmada em outros estudos científicos e procedimentos de acordo com o objetivo da pesquisa. Lima e Miotto (2007) retratam que todos os procedimentos de uma pesquisa científica necessitam de rigor científico desde a definição de seu método até a forma que deverá ser divulgada. O próprio Corpo Editorial dos periódicos, responsáveis por divulgar um estudo, asseguram a credibilidade do conteúdo que será impresso e transmitido à comunidade (TRZESNIAK, 2009).

Uma pesquisa deverá ser avaliada antes de sua divulgação à comunidade interessada, pois existem vários critérios que devem ser atendidos para que haja a aceitação de determinado estudo, para assim cumprir o objetivo básico da produção científica, que é continuar evoluindo o conhecimento. Segundo Pessanha (1998), o desenvolvimento da atividade científica trouxe novos desafios à manutenção da integridade da pesquisa, exigindo novos instrumentos de controle. Isto contribui para o avanço na qualidade das publicações, em aspectos intrínsecos e extrínsecos, pois demonstra a preocupação dos editores em atender normas de apresentação e controle de conteúdo dos artigos, não só no ponto de vista deles, como também dos considerados autores, colaboradores e consultores. Os consultores são os avaliadores, que analisam os artigos originais para apontar o valor e a contribuição daquele trabalho para desenvolvimento da ciência, indicando possíveis falhas e agregando melhorias, seu papel é intensamente discutido na comunidade científica (STUMPF, 2008).

Katz e Martin (1997) definem colaboradores de uma pesquisa científica como indivíduos que trabalham juntos em um mesmo projeto ou durante parte considerável dele, entretanto, o tipo de contribuição de cada colaborador numa pesquisa pode ser diferente (GARCIA; MARTUCELLI; ROSSILHO; DENARDIN, 2010). É neste contexto que a coautoria e os agradecimentos aparecem e juntamente com a autoria, passam por avaliação criteriosa de classificação, objeto de discussão no meio científico.

A preocupação com estas questões levou os órgãos profissionais a definirem diretrizes próprias de classificação do que é considerado autoria, coautoria ou apenas uma colaboração que merece reconhecimento, pois não é considerada parte da composição de autoria da pesquisa. (WITTER, 2010). Segundo Garcia, Martucelli, Rossilho e Denardin (2010), “nem toda contribuição qualifica um pesquisador para ser considerado autor de um trabalho”. A autoria e coautoria seguem critérios de acordo com o nível de colaboração na pesquisa,

Montenegro e Alves (1987) afirmam que sua definição deverá ser estudada em discussão franca entre os diferentes colaboradores e com a concordância do indivíduo em questão para evitar classificações indevidas e problemas éticos, ressaltando que quando uma contribuição é considerada relevante, não considerada como autoria ou coautoria, deve ser registrada nos agradecimentos, como forma de externalizar a gratidão pelo auxílio na pesquisa realizada.

O interesse neste estudo foi instigado pela pesquisa de Morgan e Barbosa (2014), que investigou se as pesquisas divulgadas pelos periódicos europeus de contabilidade circulam antes de sua publicação, concluindo que sim e que boa parte dos artigos aceitos pelo *Accounting, Organizations and Society* receberam contribuições externas antes de sua publicação, com parte significativa proveniente de indivíduos. Uma das sugestões da pesquisa foi uma investigação maior dos dados referentes a esses indivíduos citados na seção Agradecimentos.

1.2 Questão da Pesquisa

Quem são os indivíduos citados nos agradecimentos dos artigos publicados no periódico *Accounting, Organizations and Society*?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo Geral

O objetivo desse estudo é analisar os indivíduos não-autores que contribuíram nos estudos divulgados pelo periódico *Accounting, Organizations and Society*.

1.3.2 Objetivos Específicos

- Verificar quem são os indivíduos mais citados nos agradecimentos;
- Verificar se os indivíduos mais mencionados tem associação com o periódico como editor ou corpo editorial.
- Investigar se os indivíduos mais mencionados publicam no AOS.

1.4 Organização do Trabalho

O presente trabalho apresenta além da introdução, que situa de forma sucinta as ideias que direcionam as questões desta pesquisa, mais quatro capítulos.

No capítulo 2, Revisão de Literatura, são apresentados os conceitos que definem um artigo científico e sua importância, a questão da autoria e critérios que são estudados e utilizados por alguns autores e institutos para sua definição e a caracterização da contribuição e reconhecimento através de agradecimentos nos artigos publicados.

No capítulo 3, Metodologia, descreve-se como a pesquisa foi realizada para alcançar seus objetivos principal e específicos por meio de uma pesquisa exploratória.

No capítulo 4, Análise dos Resultados, são evidenciados os resultados do tratamento dos dados por meio de uma análise quantitativa e outra qualitativa.

No último capítulo, Considerações Finais, tem-se a conclusão da pesquisa e as possíveis sugestões para futuros estudos.

2 REVISÃO DE LITERATURA

2.1 O que é um artigo científico?

Segundo a Associação Brasileira de Normas Técnicas, “artigo científico é parte de uma publicação com autoria declarada, que apresenta e discute ideias, métodos, técnicas, processos e resultados nas diversas áreas do conhecimento.” (NBR 6022, p.2). O autor Baker (2014) faz uma interessante comparação entre um artigo científico e qualquer outro artigo:

A diferença entre um artigo de científico e um artigo que não é baseado em pesquisa é ao mesmo tempo simples (no sentido de que um usa uma pesquisa enquanto o outro não) e complexa. Um artigo não baseado em pesquisa é um texto sobre você, o escritor, e suas habilidades como um leitor de um texto. Um artigo de pesquisa, por outro lado, pode ser sobre isso, mas também sobre algo maior. O crítico Kenneth Burke¹ descreve o artigo de pesquisa como o engajamento em uma conversa que pode olhar para trás no tempo e incluir várias outras vozes acadêmicas. Você contribui para essa conversa ao fazer de você mesmo um participante informado nessa interação. Você se torna não somente um leitor cuidadoso do texto em questão, mas também um historiador da vida desse texto. Você sabe quando ele nasceu, quem foram seus “amigos” e “inimigos”, quais foram suas contribuições (boas ou ruins), e como ele tem sido lembrado por aqueles que vieram depois dele. Tendo isso em mente e contribuindo para a conversa sobre o texto, você ajuda a mantê-lo vivo - não apenas o texto, mas a conversa, o que é provavelmente mais importante. Essa conversa nunca é somente sobre o texto. Ela é também sobre o que nós lemos, como nós lemos, e o que nós valorizamos.

O artigo científico é uma forma estrutural de divulgação da produção científica, de forma mais compacta do que outras formas de apresentação, como uma dissertação ou monografia. Curty e Boccato (2005) afirmam que o artigo científico se caracteriza por ser bem sucinto, comunicando ideias e conhecimento de forma objetiva e que apresenta requisitos importantes. Por meio dele, há uma contribuição efetiva da produção científica à sociedade e à comunidade científica: “Propor uma nova teoria; apontar novos casos ou experimentos que validem ou refutem uma teoria antiga; fazer uma crítica nova a um paradigma já conhecido; aprofundar sobre um conceito e desta forma desenvolver a competência do rigor científico.” (CURTY; BOCCATO, 2005, p. 3).

O artigo científico é uma forma de preservar e disseminar o conhecimento e também apresenta pelo menos mais três propósitos: o estabelecimento da prioridade científica que é considerado o único meio de consenso na comunidade científica e acadêmica, a comunicação entre os pesquisadores e divulgação de resultados e estudos, que dizem respeito não apenas aos artigos que foram divulgados, mas também a comunicação e divulgação entre o início da pesquisa e a sua publicação (MUELLER, 1994).

¹ Filósofo e teórico da literatura norte-americano, com estudos de destaque no campo da Retórica e Estética.

Teixeira (2010, p. 2-3) define o artigo científico como um dos procedimentos mais rápidos e eficazes de divulgação de resultados de uma pesquisa, sendo usualmente veiculado em publicações especializadas. Por isso, esse formato é bastante utilizado pelos pesquisadores, contribuindo para a notoriedade e respeito dentro da comunidade científica. Para ele, “com o exercício contínuo da pesquisa e da investigação científica, consolida-se a autoria, a criatividade e a originalidade da produção de conhecimentos, bem como a síntese de novos saberes”.

Segundo Oliveira (2002) e Espejo, Cruz, Lourenço, Antonovz e Almeida (2009), os artigos publicados em periódicos são responsáveis por grande parte da informação resultante das pesquisas científicas, ressaltando a importância dos periódicos na fomentação da qualidade da pesquisa e indução do avanço do conhecimento. Leite Filho e Siqueira (2007, p. 103), afirmam que “a divulgação das investigações em periódicos representa desde o século passado, o principal meio de comunicação científica e constitui indicador do potencial científico de um país”. Oliveira (2002, p. 69) também afirma que a divulgação do conhecimento científico por meio de artigos publicados em periódicos é importante e define diversos motivos para isso:

Os artigos podem ser colecionados, classificados, catalogados e reproduzidos infinitamente; os cientistas não publicam livros nem defendem teses e dissertações com frequência, além do que a agilidade na circulação destes veículos e, conseqüentemente, da informação contida neles, principalmente quando se trata de teses e dissertações, é mais lenta; os artigos de periódicos atingem mais velozmente, do que teses e dissertações, um público maior, servindo como fonte de bibliografia e contribuindo para a atualização dos que leem.

A divulgação científica evolui ao longo do tempo, juntamente com o desenvolvimento da ciência e tecnologia, sendo orientada por vários objetivos como: educacional, para ampliação do conhecimento e transmissão dos resultados para o público leigo com objetivo de esclarecer problemas e trazer soluções, estimulando a curiosidade científica; cívico, a partir do desenvolvimento e disseminação do conhecimento científico há uma ampliação da consciência do cidadão a respeito de diversas questões utilizadas como objeto de estudo; mobilização popular, pois com a transmissão do conhecimento científico, há uma intervenção melhor no processo decisório (ALBAGLI, 1996).

2.2 A autoria de um artigo científico

Christofoletti (2006) define autor como um personagem moderno, resultado de uma construção história dos conceitos de “autor” e “autoria”, a partir do momento em que se deu uma visibilidade necessária ao valor individual humano, durante o Renascimento. A partir daí,

a autoria ganhou status de direito legal, moral e também econômico (GARCIA; MARTUCELLI; ROSSILHO; DENARDIN, 2010). Segundo Fernandes, Fernandes e Goldim (2008), “para que haja autor é necessário que haja uma criação intelectual”.

Antonio (1998, p. 189), afirma que “direito autoral diz respeito, portanto, à propriedade intelectual ou artística sobre obras”. Um artigo científico, como toda obra resultante de um esforço intelectual humano, resulta de uma autoria, que em maior ou menor grau, exigiu tempo e dedicação de pesquisadores, consumo de material e uso de estruturas (RODE; CAVALCANTI, 2003). A questão da autoria está atrelada à responsabilidade e aos direitos legais que seguem os mesmos princípios da propriedade intelectual e lei de patentes, como a contribuição substancial à concepção. (DUCOR, 2000)

A responsabilidade autoral gera status, legitimação e credibilidade em um meio competitivo, gerando vantagens. (GARCIA; MARTRUCELLI, ROSSILHO; DENARDIN, 2010, p. 560). O autor tem sua capacidade de produção científica medida pelo reconhecimento de sua autoria, sendo até ferramenta de avaliação de cursos de instituições de ensino superior e também para seleções de corpo docente, por exemplo.

Para Petroianu (2010, p.1), “a principal condição para ser autor é ter participação intelectual na elaboração, condução, análise e redação do trabalho” e também destaca que “a criatividade voltada para o avanço científico merece autoria”. Além da questão do autor, existem outras envolvidas na autoria como os coautores, colaboradores e autor principal.

Um trabalho, qualquer que seja a sua natureza, terá um indivíduo que o idealizou, que definiu seus objetivos, que decidiu qual o material a ser estudado e qual o método a ser empregado e que também, em geral, é o responsável pela análise final dos resultados obtidos. Esta pessoa nem sempre domina tecnicamente muitos ou todos os métodos utilizados no trabalho; deverá, porém, ser a autora principal e seu nome deverá figurar como o primeiro da lista de autores (MONTENEGRO; ALVEZ, 1987, p. 191).

A autoria é uma questão inerente à ciência, à ética e à legislação conforme explica Witter (2010), com aspectos gerais bem definidos como pessoa física ou jurídica responsabilizado pelo conteúdo da obra, a pessoa física criadora ou aqueles que contribuíram de forma indispensável para a existência da pesquisa. O autor evidencia na **Figura 1**, as relações múltiplas envolvidas na autoria de um estudo científico:

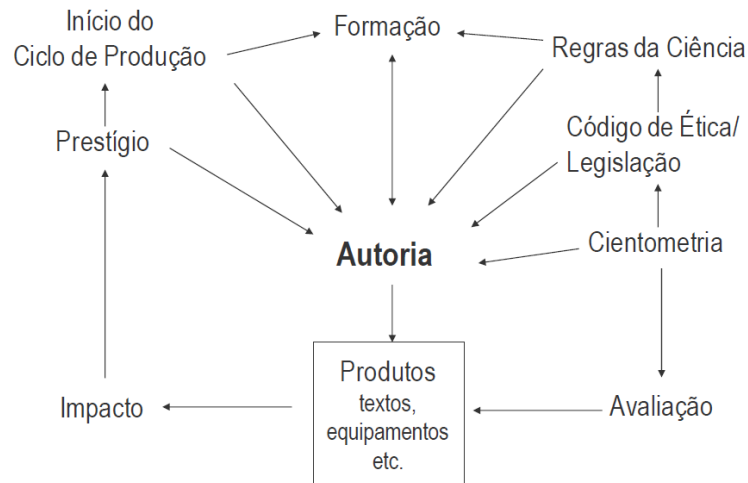


Figura 1 – Aspectos gerais envolvidos na autoria científica

Fonte: Witter (2010, p. 132)

Apesar desses aspectos gerais envolvendo a questão da autoria, esta é uma questão bastante polêmica e discutida no meio científico, gerando preocupações nas últimas décadas. Existem grandes diferenças e pouco consenso na definição de responsabilidades ou contribuições referentes a um artigo científico. Problemas sérios envolvendo a autoria são comuns, o que não deixa de ser uma grave realidade (GOLDIM, 2007). Muitos periódicos decidiram por adotar um comitê editorial para gerenciar o processo de definição de autoria, coautoria e agradecimentos (YUKIHARA, 2011).

2.2.1 Critérios de Autoria

Segundo Garcia, Martrucelli, Rossilho e Denardin (2010, p. 561), “nem toda contribuição qualifica um pesquisador para ser considerado autor de um trabalho”. Diante desta questão, está implícito que existem critérios para definir a autoria de um estudo científico, porém a autoria de projetos, artigos, livros e outras obras científicas são uma questão ética que gera polêmica, estes critérios para evitar omissão de autores, inclusões indevidas e o uso indevido de material estão longe de ser um consenso e apesar de serem problemas comuns, não deixam de ser graves (FERNANES; FERNANDES; GOLDIM, 2008).

São diversas problemáticas envolvidas em relação à autoria, Huth (1985) defende que o abuso em definir os autores de uma pesquisa raramente interfere no resultado do estudo e na eficiência da ciência, porém, atacam diretamente a ética e a honestidade, valores que são

primordiais em um meio. Outro aspecto considerado responsável pela preocupação com a autoria diz respeito a autoria múltipla (WITTER, 2010).

Alguns autores, considerando as implicações legais e científicas envolvendo a autoria, defendem que apenas os que tiveram uma importante participação na elaboração do estudo podem ser reconhecidos como autores ou coautores de uma pesquisa. (DUCOR, 2000). A preocupação em definir diretrizes relacionadas à autoria levou diversos órgãos de inúmeras áreas de pesquisa a englobarem critérios em seus códigos de ética baseados nas leis de direitos autorais de cada país (WITTER, 2010).

Outros autores e institutos, como o *American Institute of Physics* (AIP) e o *International Committee of Medical Journal Editors* (ICMJE), fixaram critérios e orientações sobre a autoria para os trabalhos publicados por eles, que apesar de convergirem para pontos em comum, são diferentes em outros, o que demonstra como é difícil chegar a um consenso.

O ICMJE foi criado em 1978, em Vancouver, com o intuito de oficializar critérios para a definição da autoria de pesquisas na área de saúde, que nos anos posteriores influenciou a definição de autoria para outras áreas também. Eles recomendam como critérios de autoria de um trabalho científico três condições básicas que devem ser atendidas em conjunto para um indivíduo estar qualificado como autor ou coautor: contribuição substancial na concepção e planejamento do estudo, mas não apenas do objeto em análise, mas também na aquisição de dados ou análise e interpretação de dados; redação e elaboração do artigo ou revisão intelectual crítica deste; aprovação da versão final a ser publicada. A premissa básica das definições dos critérios pelo ICMJE é de que “a autoria deve ser assumida apenas pelos investigadores que tenham participado de forma cientificamente fundamental desde a concepção até a sua divulgação”.

O AIP (2014) apresenta uma política editorial que define critérios de autoria com uma regra básica bem parecida com essa, “a lista de autores deve limitar-se àqueles que contribuíram significativamente para o conceito, planejamento, execução ou interpretação do estudo.” Definindo também, que os que “contribuíram com a pesquisa significativamente” devem ser considerados coautores e os que apenas “contribuíram” merecem ser listados nos agradecimentos. Ampliando na divulgação científica a inclusão de todos os indivíduos que colaboraram com aquele trabalho, evitando considerá-los todos como autores e classificando-os de uma forma mais detalhada.

O *European Association of Science Editors* (2013), discorre que todas as pessoas listadas como autores em seus artigos contribuíram substancialmente com o estudo, seja no seu planejamento, na coleta de dados ou interpretação dos resultados e escreveu ou revisou a

versão final submetida para publicação e estes indivíduos também estão cientes e concordam em ser listados como autores e garante também que nenhuma pessoa que cumpra os critérios de autoria foi omitida.

Apesar dessas diretrizes que diversos institutos e autores discutem, como os citados, a grande questão envolvida na definição desses critérios de autoria é a chamada “contribuição significativa” (YUKIHARA, 2011). Definir isto é subjetivo e muitas dificuldades estão envolvidas. Petroianu (2010) e Witter (2010) apresentam uma proposta de pontuação, baseados em estudos, análises e na própria vivência na comunidade científica como forma de facilitar ou ilustrar a definição de autoria significativa. Os quadros de pontuações são bem similares, abaixo o quadro elaborado por Petroianu (2010, p.1):

Participação	Pontos
Criar a ideia que originou o trabalho e elaborar hipóteses	6
Estruturar o método de trabalho	6
Orientar ou coordenar o trabalho	5
Escrever o manuscrito	5
Coordenar o grupo que realizou o trabalho	4
Rever a literatura	4
Apresentar sugestões importantes incorporadas ao trabalho	4
Resolver problemas fundamentais do trabalho	4
Criar aparelhos para a realização do trabalho	3
Coletar dados	3
Analisar os resultados estatisticamente	3
Orientar a redação do manuscrito	3
Preparar a apresentação do trabalho para evento científico	3
Apresentar o trabalho em evento científico	2
Chefiar o local onde o trabalho foi realizado	2
Fornecer pacientes ou material para o trabalho	2
Conseguir verbas para a realização do trabalho	2
Apresentar sugestões menores incorporadas ao trabalho	1
Trabalhar na rotina da função, sem contribuição intelectual	1
Participar mediante pagamento específico	- 5

Figura 2 – Pontuação para autoria de acordo com a participação no trabalho

Fonte: Petroianu (2010, p.1)

O modelo proposto por Petroianu (2010) define como autor, os indivíduos que somarem sete pontos na soma dos itens que tiverem contribuído e entre quatro e seis pontos, serão considerados colaboradores com direitos a agradecimentos registrados na publicação. A ordem dos autores também seria definida pelos pontos, seguindo a ordem decrescente. Witter (2010) afirma que tal modelo carece de um estudo cientométrico, que é um estudo de medidas e avaliações de pesquisas científicas, a fim de índices, que contribuem, principalmente, no desafio de desenvolver critérios de qualidade e melhorias na evidenciação científica (PINTO, 2008).

2.3 O que caracteriza a seção Agradecimentos?

Goldim (2007, p. 1) afirma que todas as contribuições ao estudo científico que será divulgado à sociedade devem ser reconhecidas sob forma de agradecimentos, se elas não se adequarem aos critérios de autoria e coautoria seguidos, como as “contribuições de caráter profissionais prestadas por assistentes, colaboradores ou por outros autores”. Rode e Cavalcanti (2006) defendem que todos os indivíduos que não se qualificam como autores deverão ser citados numa parte especial no trabalho divulgado, onde a participação no trabalho como tradução, aquisição de fundos, análises técnicas, empréstimo de material, entre outros, recebem os devidos agradecimentos pela colaboração. Os agradecimentos demonstram boa índole dos autores, pois é o reconhecimento de gratidão a quem os auxiliou (PETROIANU, 2010).

O ICMJE (2014) que dita critérios de autoria, também faz sugestões em relação aos agradecimentos em uma pesquisa científica:

Outras pessoas que tenham dado contribuições substanciais e diretas para o trabalho, mas que não possam ser consideradas autores podem ser citadas na seção Agradecimentos; se possível, suas contribuições específicas devem ser descritas. Apoio financeiro também deverá ser mencionado nesta seção. Pessoas que colaboraram com o estudo, mas cuja contribuição não justifica autoria ou coautoria, podem ser listadas nos Agradecimentos como "investigadores clínicos" ou "investigadores participantes", seguidas da sua função ou contribuição, por exemplo, "coleta de dados", "encaminhamento e cuidados aos pacientes do estudo", etc. Considerando-se que os leitores podem inferir que as pessoas listadas em agradecimentos endossam os resultados e conclusões, todas devem dar permissão por escrito para serem agradecidas.

Segundo *European Association of Science Editors* (2013), caracteriza-se Agradecimentos como a seção do artigo científico onde são mencionadas todas as pessoas que contribuíram para o estudo e que não são consideradas coautores. Segundo esse manual, os agradecimentos devem constar:

- Todas as fontes de financiamento para o estudo relatado.
- Todas as pessoas não autores, mas que contribuíram consideravelmente para o estudo publicado ou ofereceram assistência na parte escrita (como editores e tradutores).
- Todas as pessoas mencionaram devem ter ciência e não podem ser responsáveis pela versão final da pesquisa.
- Proprietários dos direitos autorais de figuras ou tabelas publicadas anteriormente devem concordar com sua inclusão nesta seção.

A seção Agradecimentos engloba, portanto, pessoas que tenham contribuído com pesquisa científica em questão, inclusive com apoio financeiro e que não são responsabilizados como autores ou coautores. A divulgação dos nomes destes indivíduos na versão final de um trabalho ajuda na revelância e credibilidade da pesquisa, principalmente na avaliação feita pelo conselho editorial de um periódico.

3 MÉTODO

Em função dos objetivos do estudo, este trabalho caracteriza-se como uma pesquisa exploratória, pois visa identificar novas informações por meio de uma análise mais profunda dos dados.

Para Gil (2008), a pesquisa exploratória tem como objetivo proporcionar maior familiaridade com o problema, tornando-o mais explícito ou aumentando o conhecimento em torno dele, permitindo maior conhecimento sobre o tema em estudo. Este tipo de pesquisa é a que apresenta menor rigidez no seu planejamento, geralmente envolvendo levantamento bibliográfico e documental, entrevistas não padronizadas ou estudos de caso. Isto porque o tema escolhido é pouco explorado, tornando-se mais difícil formular hipóteses precisas, o que exige revisão de literatura, discussão com especialistas e outros procedimentos. O resultado deste processo é um problema mais esclarecido, passível de investigações mediante outros processos mais sistematizados.

Ou seja, apesar de aparentemente mais simples, a pesquisa exploratória não elimina o caráter cuidadoso que um estudo científico deve possuir, o pesquisador planeja um estudo exploratório para definir elementos que lhe permita, em contato com determinada população, obter resultados que podem servir para levantar possíveis problemas de pesquisa (TRIVIÑOS, 1987). Kinnear e Taylor (1996) descrevem que o estudo exploratório é apropriado quando os objetivos da pesquisa incluem as seguintes situações:

- Identificar hipóteses de pesquisa;
- Desenvolver uma formulação mais precisa de um problema;
- Familiarizar e elevar o conhecimento e a compreensão de um problema;
- Ganhar perspectiva no que diz respeito à gama de variáveis que existem em um determinado problema de pesquisa;
- Estabelecer prioridades em relação à significância das variáveis em estudo;
- Estabelecer prioridades para pesquisas futuras;
- Identificar e formular cursos de ação para o estudo realizado.

Este trabalho caracteriza-se como uma pesquisa exploratória, pois visa uma maior investigação sobre o tema, a fim de alcançar mais conhecimento e compreensão sobre a contribuição de indivíduos não autores mencionados em artigos publicados.

O *Accounting, Organizations and Society (AOS)* é o periódico utilizado na amostragem desta pesquisa, conforme trabalho de Morgan e Barbosa (2014). Foram definidos

alguns passos para atingir os objetivos definidos: (1º) quais dados serão investigados; (2º) coleta dos dados e (3º) o modo de análise dos dados.

Todos os dados foram encontrados na seção de Agradecimentos ou em notas de rodapé. Apenas os agradecimentos aos indivíduos que acrescentaram comentários sobre os artigos foram coletados, desconsiderando-se eventos e seus participantes, editor, revisores anônimos, assistentes de pesquisa e de apoio técnico, membros de empresas onde as pesquisas foram realizadas, participantes de eventos, membros as bandas de doutorado e orientadores, revisores de eventos e pessoas que permitiam acesso aos dados. Artigos que não apresentaram indivíduos citados nos agradecimentos foram considerados na amostra da pesquisa como não tendo tido nenhum indivíduo citado. Além de verificar a quantidade de indivíduos citados, foi feito um levantamento de quem foram estes indivíduos. Os dados foram organizados utilizando o software MS Excel, a fim de facilitar uma análise descritiva deles.

De acordo com o objetivo dessa pesquisa, os dados investigados são os referentes aos agradecimentos de todos os artigos divulgados pelo AOS num período de 10 anos, de 2003 a 2012. Os artigos foram encontrados no Portal de Periódicos CAPES. Foram 363 artigos científicos analisados.

Durante a análise dos dados, o total de menções a indivíduos nos agradecimentos diz respeito a todas as vezes que uma pessoa foi mencionada nos agradecimentos, de forma quantitativa, desconsiderando quem são estes indivíduos. O total de indivíduos mencionados nos agradecimentos refere-se a quem são estas pessoas, de forma qualitativa.

Os dados relativos à contagem dos indivíduos mencionados nos agradecimentos foram verificados por três pessoas separadamente, de forma a conferir maior confiabilidade aos dados apresentados e analisados.

Os dados foram analisados em duas etapas. Na primeira, os dados levantados foram analisados de forma conjunta, a fim de explorar características gerais dos indivíduos mencionados nos agradecimentos. Verificou-se a quantidade de vezes que cada indivíduo foi mencionado, se editores e membros do corpo editorial foram citados nos agradecimentos e verificada a relação dos indivíduos mais citados com sua produção científica publicada pelo AOS. Na segunda parte, os dez indivíduos mais mencionados foram analisados de forma qualitativa, em busca de um conhecimento melhor sobre eles.

4 ANÁLISE DOS RESULTADOS

Nesta seção são apresentados os resultados da análise dos dados, conforme a abordagem metodológica, separados em duas partes. Na primeira parte, é evidenciada a análise quantitativo-descritiva dos indivíduos mencionados nos agradecimentos do periódico, relacionado o total de artigos verificados, os indivíduos mencionados e a quantidade de vezes que cada um foi mencionado nos agradecimentos. Também é apresentada a relação destes indivíduos com o periódico. Na segunda parte, tem-se uma análise qualitativa dos indivíduos mencionados em mais artigos, a fim de se conhecer melhor suas características.

4.1 Análise dos indivíduos citados nos agradecimentos

Segundo Morgan e Barbosa (2014), a maioria dos artigos do periódico AOS apresentam agradecimentos, seja na seção destinada a eles ou em notas de rodapé, e 67% deles são dedicados a indivíduos. Nos 363 artigos, verificou-se que 983 pessoas distintas foram mencionadas num total de 1604 menções a indivíduos nos agradecimentos, conforme o Gráfico 1.

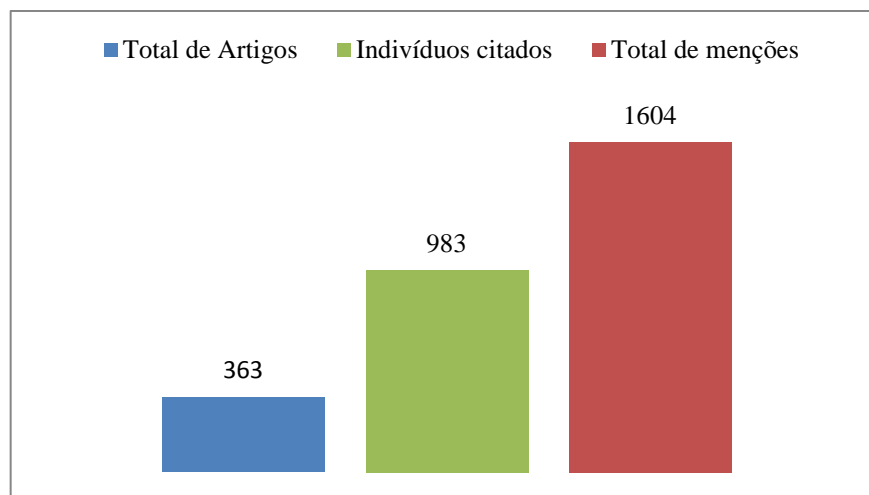


Gráfico 1: Quantidade de artigos, pessoas citadas e citações nos agradecimentos.

Fonte: elaboração própria

Em cada artigo do periódico AOS, tem-se aproximadamente de 4 a 5 indivíduos mencionados nos agradecimentos. Isto demonstra a relevância dos indivíduos dentre os colaboradores da versão final, agregando melhorias aos artigos e contribuindo nas chances dele ser publicado e uma cultura de reconhecimento a eles no periódico em questão.

Como observado, o total de menções a indivíduos (quantitativo) é superior ao de indivíduos mencionados (qualitativo), concluindo que existem pessoas citadas mais de uma

vez nos agradecimentos. Verificou-se a quantidade de artigos em que eles foram mencionados, conforme o Gráfico 2.

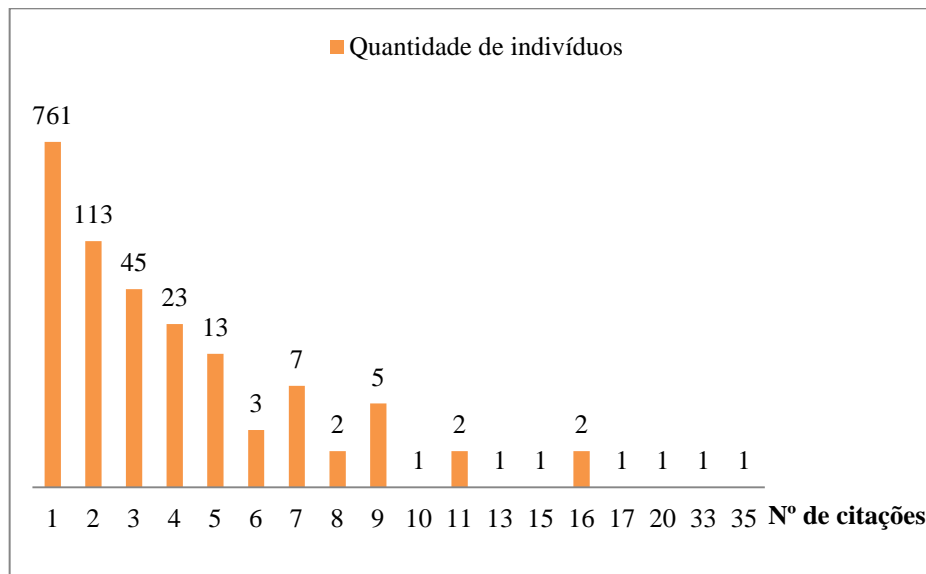


Gráfico 2: Quantidade de indivíduos x nº de citações

Fonte: elaboração própria

Pode-se observar que a maioria dos indivíduos foi mencionada em apenas um artigo científico, o que corresponde a 77,5% das pessoas mencionadas nos agradecimentos. Em relação ao número de menções, estas pessoas representam menos da metade delas, aproximadamente 47% das 1604 menções a indivíduos. Possivelmente, muitos indivíduos contribuíram na melhoria de apenas um artigo por motivos pessoais em relação ao autor, ou ainda, por terem um entendimento exclusivo a apenas uma temática que foi pesquisada. Os agradecimentos possuem um caráter subjetivo e também pessoal, o que explica esse comportamento.

A quantidade de indivíduos mencionados nos agradecimentos de dois artigos representam 11,5% do total, um percentual bem menor em relação aos mencionados apenas uma vez, porém, bem significativo, pois o restante dos indivíduos que foram mencionados em três artigos ou mais correspondem a 11% do total. Juntos, os indivíduos mencionados em mais de 1 artigo, representam 23% das pessoas citadas nos agradecimentos. Apesar de ser a minoria, 53% das menções a indivíduos encontradas nos artigos do AOS são referentes a eles. No Gráfico 3, tem-se o total de menções (1604) em relação aos 983 indivíduos mencionados:

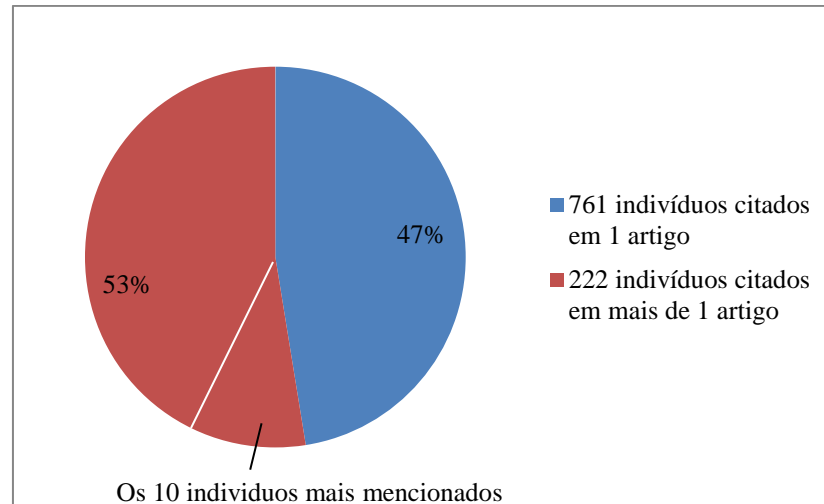


Gráfico 3: Distribuição percentual das menções por indivíduos citados nos artigos.

Fonte: elaboração própria

A tendência do número de indivíduos diminuir à medida o número de menções ficava maior já era esperado, o que destaca as pessoas que foram mencionadas em mais artigos científicos. Os vinte indivíduos que foram mencionados em mais artigos correspondem a 272 menções (17% do total), os dez mais citados tiveram 187 menções (11,7% do total). Os indivíduos mais citados devem possuir algumas características que justifiquem essa frequência maior de menção nos agradecimentos dos artigos do AOS. É também esperado que os indivíduos mais citados apresentem maior influência na comunidade científica por alcançar este maior reconhecimento por contribuir em pesquisas. Por isto, torna-se curioso verificar quem são estes indivíduos e quais suas características para diferenciá-los dos demais e entender porque eles foram citados em mais trabalhos publicados.

Uma atribuição importante em um periódico é a de editor. O periódico *Accounting, Organizations and Society* conta com um grupo de dez editores, incluindo o Editor-Chefe, e sessenta e quatro integrantes no seu Corpo Editorial. Verificou-se se estes indivíduos são mencionados nos agradecimentos.

Todos os dez editores foram mencionados (Chris Chapman, David Cooper, Peter Miller, Keith Robson, Mike Shields, Wai Fong Chua, Joni Young, Mark Peecher, Hun-Tong Tan e Robert Bloomfield). Dois deles, Hun-Tong Tan e Robert Bloomfield, foram mencionados nos agradecimentos de apenas 1 artigo publicado. Seis deles estão entre os onze indivíduos mencionados em mais artigos do periódico, o que comprova que ser editor do AOS é um fator relevante. Na Tabela 1, tem-se o quadro dos editores da revista e a quantidade de artigos em que eles são citados nos agradecimentos:

Tabela 1: Editores do AOS e suas menções nos agradecimentos dos artigos.

Editores do AOS	nº de menções em agradecimentos
David Cooper	35
Chris Chapman	20
Peter Miller	16
Keith Robson	15
Mike Shields	13
WaiFongChua	10
Joni Young	5
Mark Peecher	3
Hun-Tong Tan	1
Robert Bloomfield	1
Total	119

Fonte: elaboração própria

Um dos editores, David Cooper, é o indivíduo mais citado nos agradecimentos do periódico com trinta e cinco menções. Chris Chapman é o terceiro indivíduo mais citado com vinte menções, ele é o Editor-Chefe do AOS. Considerando todos os editores da revista, são 119 menções a eles nos agradecimentos analisados, cerca de 7% do total, um número de menções grande considerando que os editores correspondem apenas a 1% do total de indivíduos mencionados.

Considerando a importância e preocupação de um periódico científico dentro da comunidade interessada, a escolha de seus editores e também dos membros do corpo editorial é feita de acordo com a relevância e experiência dos indivíduos na pesquisa científica. Normalmente, o grupo editorial é formado por pesquisadores especialistas distribuídos de acordo com as áreas e subáreas da ciência (TRZESNIAK, 2009). O Corpo Editorial auxilia os editores nas tomadas de decisões sobre o conteúdo a ser publicado. Estas são possibilidades para explicar porque estes indivíduos estão entre os mais mencionados nos agradecimentos.

Do Corpo Editorial do periódico, dos 64 indivíduos que o compõe, 58 foram mencionados, correspondendo a 212 menções em agradecimentos (13,2% do total). Também um número considerável, confirmando a importância destes indivíduos na contribuição nos artigos divulgados pelo periódico. Dentre os dez indivíduos mais citados, dois estão no corpo editorial da revista (lembrando que outros seis destes são editores). Dentre os trinta indivíduos mais citados, a metade (15 indivíduos) faz parte do corpo editorial da revista. No Gráfico 4, tem-se a média das menções por quantidade de indivíduos que compõem os grupos de editores, corpo editorial e o restante dos indivíduos:

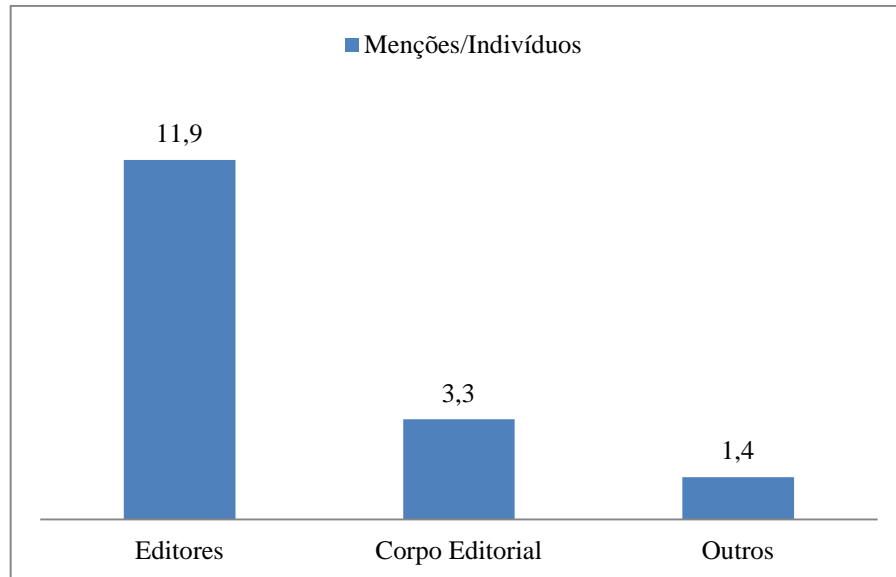


Gráfico 4: Média do total de menções por quantidade de indivíduos divididos em três grupos: editores, corpo editorial e outros.

Fonte: elaboração própria

Com este gráfico é possível observar a maior contribuição dos 10 editores do periódico, bem superior que aos outros. Cada editor foi citado nos agradecimentos de aproximadamente 12 artigos publicados pelo periódico AOS no período investigado.

Existe a possibilidade de editores do Corpo Editorial não serem mencionados nos agradecimentos (seis dos 64 membros não foram citados). O que não é possível afirmar é se eles não foram mencionados porque não estão ativos no período analisado, ou porque eles são novos no periódico ou ainda se os autores dos artigos concluíram que não deveriam agradecê-los. Outra possibilidade é de que estes indivíduos do corpo editorial não foram mencionados, pois não fizeram contribuição a nenhum artigo publicado pelo AOS.

Também foram verificados entre os 63 indivíduos mais citados nos agradecimentos (que foram mencionados pelo menos quatro vezes), os artigos científicos publicados pelo AOS em que eles são considerados autores, a fim de encontrar alguma relação entre os indivíduos mais citados nos agradecimentos e seu histórico de autoria no periódico analisado. Desconsiderando algumas exceções, foi possível observar uma tendência proporcional entre a quantidade de menções nos agradecimentos com a de artigos publicados em que o indivíduo é autor, conforme o Gráfico 5.

Como pode-se observar, os dez indivíduos mencionados nos agradecimentos de mais artigos são autores de muitas pesquisas publicadas por este periódico, principalmente se comparado ao restante dos indivíduos analisados. Das 63 pessoas analisadas, 397 artigos publicados foram encontrados com pelo menos um deles creditado como autor e 38% deles

são de autoria de um dos 10 indivíduos mais mencionados nos agradecimentos de outros artigos do AOS. Essa é outra característica que aponta para uma influência e maior relevância destes dentro da comunidade científica, principalmente relacionada com o periódico em análise, visto que provavelmente os indivíduos autores devem ter trabalhos publicados por outras revistas. Portanto, um indivíduo que apresenta maior produção científica no AOS tende a ser mais procurado por outros autores que buscam alguma contribuição antes da publicação de um artigo.

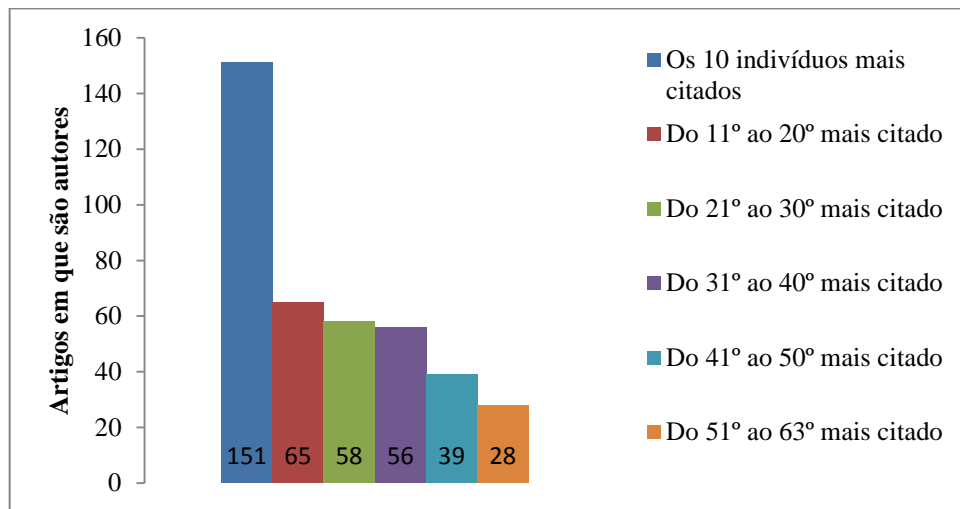


Gráfico 5: Relação entre os indivíduos mais citados nos agradecimentos e os artigos em sua autoria no periódico AOS.

Fonte: elaboração própria

O indivíduo com mais autoria em artigos do AOS foi Anthony Hopwood com 41 trabalhos, sendo ele o segundo com mencionado nos agradecimentos. Em seguida, vêm David Cooper e Mike Shields, com 20 trabalhos cada, respectivamente, o primeiro e oitavo indivíduos com mais menções nos agradecimentos. Indivíduos com experiência na realização de pesquisas devem ser mais procurados por outros que buscam agregar conhecimento em seu artigo e contribuições pontuais. Esses indivíduos que publicam mais possuem formação acadêmica e provavelmente compõem o corpo docente de uma universidade, o que também pode explicar a maior ocorrência de menções a eles nos agradecimentos. Ressaltando que foram verificadas apenas as autorias de artigos publicados pelo AOS e não foram levantados os dados dos restantes dos indivíduos devido à restrição de tempo.

4.2 Análise qualitativa dos indivíduos mais mencionados nos agradecimentos

Os dez indivíduos mais citados nos agradecimentos do periódico AOS representam mais de 12% das menções a indivíduos, um percentual bem significativo diante dos outros

973 pessoas mencionadas. Como se observa nos resultados, a maioria deles são editores ou participam do conselho editorial do periódico AOS e apresentam maior volume de artigos publicados pelo AOS. Estes indivíduos, provavelmente, apresentam características que explicam o destaque deles diante dos outros mencionados nos agradecimentos, além das analisadas na primeira parte deste capítulo.

Diante disso, fez-se um levantamento de algumas características profissionais dos dez indivíduos mais mencionados nos agradecimentos, como sua vinculação acadêmica e áreas de interesse, além de outras definidas como relevantes.

David Cooper² é indivíduo mais mencionado nos agradecimentos dos artigos publicados pelo AOS, com 35 menções. Com nacionalidade britânica e canadense, atualmente está vinculado à Universidade de Alberta (CAN). É um grande pesquisador científico em estudos críticos em administração, contabilidade, gestão e controle. Considerado perito nas áreas de globalização e gestão de empresas de serviços, teoria institucional, regulação contábil, governança das organizações profissionais, tecnologias da Nova Gestão Pública e construtivismo social. Tem um longo currículo em pesquisa contábil, compondo o corpo editorial de diversos periódicos, faz parte do corpo editorial do AOS desde 1979 e em 2009, tornou-se editor.

Anthony Hopwood³ é o fundador do periódico AOS e editor-chefe da revista de 1976 a 2009, um dos grandes estudiosos de contabilidade e gestão na história. Também fundou a Associação Europeia de Contabilidade e contribuiu para a criação de muitas outras entidades. Suas pesquisas com base na psicologia social e da sociologia da dinâmica de grupo levou a contabilidade em uma nova direção, chamada de “contabilidade comportamental”. Também realizou muitas pesquisas sobre os contextos sociais e institucionais em que a contabilidade atua no âmbito da contabilidade internacional e gestão financeira. Faleceu em 08 de maio de 2010. Foi mencionado em 33 artigos científicos e é o que tem mais artigos em sua autoria publicados pelo AOS, 41 artigos.

Chris Chapman⁴ é o atual editor-chefe do AOS desde 2009, professor de Gestão da Contabilidade no *Imperial College Business*, faz parte do corpo editorial de outros quatro periódicos e membro do Comitê Científico do Instituto Europeu de Estudos Avançado em Gestão. É especialista em gestão estratégica e autor de muitas pesquisas no campo da natureza e funções de desempenho e também sobre os sistemas de avaliação e controle.

² Fonte: <<https://uofa.ualberta.ca/executive-education/about/instructors/david-cooper>>

³ Fonte: <<http://www.theguardian.com/education/2010/jun/28/anthony-hopwood-obituary>>

⁴ Fonte: <<http://www.cbs.dk/en/research/departments-and-centres/departament-of-operations-management/staff/ccom>>

Mike Power⁵ é professor de contabilidade na *London School of Economics and Political Science*, faz parte do corpo editorial do AOS. É um pesquisador acadêmico com foco principalmente na auditoria, gestão de riscos, governança, contabilidade e teoria das organizações. É diretor do *Centre for Analysis of Risk and Regulation* (CARR). Foi mencionado nos agradecimentos de 17 artigos.

Peter Miller⁶ também está vinculado a *London School of Economics and Political Science*, onde ocupa o cargo de professor de contabilidade gerencial. É especialista também nas áreas de avaliação de investimentos em novos ambientes de produção, contabilidade do novo setor público europeu e contabilidade social e institucional. Recebeu recentemente, em março de 2014, o título de doutor honorário. Ele é um dos editores do periódico AOS.

Steve Salterio⁷ foi o sexto indivíduo mais mencionado nos agradecimentos com 16 menções. Dentre os dez, ele é um dos dois que não desempenha papel de editor ou compõe o corpo editorial do AOS, porém é membro do conselho editorial de outras revistas. É especialista em auditoria e governança corporativa e leciona no *Queen's School of Business*, além de ser revisor oficial de contas em organizações profissionais de contabilidade. Sua pesquisa recebe amplo financiamento externo de agências governamentais de concessão e indústria.

Keith Robson⁸ está vinculado à Universidade de Cardiff e é conhecido por seu amplo conhecimento em diversas áreas da contabilidade, tendo publicado pesquisas sobre a nova gestão pública, contabilidade e teoria social, metodologias de autoria contemporânea, difusão e adoção do *Balanced Scorecard* e medição de desempenhos. É o mais recente nomeado editor do AOS, desde fevereiro de 2014.

Mike Shields⁹ é outro editor do AOS, um dos que mais tem artigos publicados por esse periódico, tendo mais de 60 artigos publicados em diversos meios de divulgação. Sua experiência na pesquisa rendeu vários prêmios. Está vinculado à Universidade Estadual de Michigan, sendo especialista nas áreas de orçamento, controles, incentivos, medidas e avaliação de desempenho.

Mahmoud Ezzamel¹⁰ é o outro indivíduo que não é editor do AOS que está dentre os mais mencionados nos agradecimentos. Ele leciona na Universidade de Cardiff, como o Keith Robson, onde é professor de gestão financeira e métodos de pesquisa de doutorado. Suas

⁵ Fonte: <<http://www.lse.ac.uk/accounting/facultyandstaff/profiles/power.aspx>>

⁶ Fonte: <<http://www.lse.ac.uk/accounting/facultyandstaff/profiles/miller.aspx>>

⁷ Fonte: <http://business.queensu.ca/faculty_and_research/faculty_list/steven_salterio.php>

⁸ Fonte: <<http://business.cf.ac.uk/people/staff/keith-robson>>

⁹ Fonte: <<http://broad.msu.edu/facultystaff/shields/>>

¹⁰ Fonte: <<http://business.cardiff.ac.uk/people/staff/mahmoud-ezzamel>>

pesquisas são nas áreas de contabilidade e prestação de contas no setor público, história da contabilidade, governança corporativa, gestão e estrutura do mercado de serviços de auditoria. Recentemente, ganhou o *Lifetime Achievement Award* por suas contribuições à contabilidade. Apesar de não ser editor pelo AOS, ele faz parte do conselho editorial de outros periódicos.

Shannon Anderson¹¹ faz parte do corpo editorial do AOS. Especialista nas áreas de gestão de desempenho e contabilidade de custos, integração de estratégias, práticas contábeis e gerenciamento de operações, além de sistemas de contabilidade analítica. Também conquistou vários prêmios por suas contribuições na pesquisa contábil.

Todos os dez indivíduos mais mencionados nos agradecimentos possuem carreira acadêmica, considerados especialistas em diversas áreas da ciência, com produção científica relevante e experiências no conselho editorial de revistas. Por esses fatores, eles são os que mais contribuem na pesquisa de terceiros.

São indivíduos respeitados no cenário contábil internacional que colaboram não só na melhoria do conteúdo dos artigos em que são agradecidos, como também aumentam o interesse da comunidade científica naquele trabalho. Por eles fazerem parte do conselho editorial do periódico, eles possuem maior conhecimento da forma que este publica e quais as temáticas de interesse, outro fator que pode motivar a maior procura a eles para colaborarem nos artigos analisados.

¹¹ Fonte: < <http://gsm.ucdavis.edu/faculty/shannon-w-anderson>>

5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

5.1 Conclusão

A partir do estudo dos agradecimentos nos artigos do periódico *Accounting, Organizations and Society*, foi possível concluir a importância do reconhecimento a indivíduos que contribuíram com a pesquisa, agregando melhorias e relevância aos artigos. Constatou-se que a maioria dos indivíduos foi mencionada nos agradecimentos de apenas um artigo e alguns indivíduos se destacaram ao serem mencionados em vários trabalhos. Dentre os indivíduos mais citados, a maioria deles é editora do periódico ou participam do corpo editorial. Porém, nem todos os indivíduos que compõem o corpo editorial foram mencionados nos artigos analisados. Também foram verificados os artigos com autoria dos indivíduos mais mencionados, concluindo-se que aqueles com mais menções nos agradecimentos possuem mais artigos publicados pelo AOS.

Os agradecimentos no periódico AOS, assim como em outros internacionais, são vistos como uma demonstração de gratidão por contribuições às pesquisas, que mesmo não sendo consideradas significativas a ponto de ser consideradas dentro da autoria de um artigo, são importantes por oferecerem melhorias ao trabalho antes dele passar por uma avaliação e ser aceito pelo periódico para publicação. Quanto mais contribuições um artigo teve, mais chances ele tem de ser publicado e os indivíduos são responsáveis pela maior parcela dessas contribuições reconhecidas sob forma de agradecimentos.

Ao constatar que os indivíduos mais mencionados possuem experiência em pesquisa e relevância na comunidade acadêmica, conclui-se que artigos apresentarem contribuições desses indivíduos os torna mais relevantes e interessantes ao meio científico, trata-se de uma maior troca de conhecimentos, auferindo ao estudo mais credibilidade. Os agradecimentos, simplesmente constam a busca dos autores de pesquisas por meios que possibilitam agregar mais conhecimento ao seu artigo, troca de informações que rendem melhorias ao resultado final. Por isso, a importância no seu reconhecimento no artigo divulgado.

5.2 Limitações

A presente pesquisa teve algumas limitações observadas que não impossibilitaram a sua realização. Alguns indivíduos não foram considerados, pois apesar de estarem mencionados nos agradecimentos, eles desempenham funções diretas na pesquisa, como editor do artigo em questão e assistentes de pesquisa (o capítulo 3 deste trabalho destaca os indivíduos desconsiderados).

Na análise dos editores e dos membros do corpo editorial do periódico, foi considerada a sua atual formação (novembro de 2014), enquanto a amostra corresponde ao período de 2003 a 2012, sendo considerada uma limitação da análise dos resultados.

A análise qualitativa dos dez indivíduos mais mencionados nos agradecimentos também foi limitada, pois os dados foram retirados da internet.

5.3 Sugestões de pesquisa

Para futuras pesquisas, sugere-se que sejam contatados os autores das pesquisas para verificar os motivos que os levaram a mencionar os indivíduos nos agradecimentos desse periódico, a fim de qualificar melhor as razões que levam ao reconhecimento destes na versão final do artigo.

Sugere-se também a aplicação da Lei de Lotka para analisar melhor a relação quantitativa dos indivíduos e sua produção científica.

Um estudo da rede de colaboração científica também pode ser realizado para verificar a relação entre os indivíduos pesquisadores autores e os mencionados nos agradecimentos por meio de programas estatísticos, atentando-se a características em comum entre os indivíduos.

REFERÊNCIAS

- ALBAGLI, S. Divulgação científica: informação científica para a cidadania? *Ciência da Informação*, v. 25, n. 3, p. 396-404, 1996.
- AIP: American Institute of Physics. Statement of ethics and responsibilities of authors submitting to AIP journals. Disponível em <<https://publishing.aip.org/authors/ethics>> Acesso em 23 de novembro de 2014.
- ANTONIO, I. Autoria e cultura na pós-modernidade. *Ciência da Informação Brasília*, v. 27, n. 2, p. 189-192, 1998.
- ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE NORMAS TÉCNICAS: NBR 6022. Informação e documentação: artigo em publicação periódica científica impressa. Rio de Janeiro, 2003.
- BAKER, G. How to write research paper in literature. Disponível em <http://ghostofthetalkingcricket.squarespace.com/storage/how_to_write_research_paper.pdf> Acesso em: 21 de novembro de 2014.
- CHRISTOFOLETTI, R. Ética e autoria: notas preocupadas sobre a pesquisa científica contemporânea. *Vozes & Diálogo*, n. 8, p. 1-13, 2006.
- CURTY, M. G.; BOCCATO, V. R. C. O artigo científico como forma de comunicação do conhecimento na área de Ciência da Informação. *Perspectivas em Ciência da Informação*, v. 10, n. 1, p. 94-107, 2005.
- DUCOR, P. Intellectual Property: coauthorship and coinventorship. *Science*, v. 289, n. 5481, p. 873-75, 2000.
- EASE: European Association of Science Editors. Guidelines for authors and translators of scientific articles to be published in english. 2013, disponível em <http://www.ease.org.uk/sites/default/files/ease_guidelines-june2013-english.pdf> Acesso em 21 de novembro de 2014.
- ESPEJO, M. M. S. B.; CRUZ, A. P. C.; LOURENÇO, R. L.; ANTONOVZ, T.; ALMEIDA, L. B. Estado da arte da pesquisa contábil: um estudo bibliométricos de periódicos nacional e internacional veiculados entre 2003 e 2007. *Revista de Informação Contábil*, v. 3, n. 3, p. 94-116, 2009.
- EUROPEAN ASSOCIATION OF SCIENCE EDITORS. EASE guidelines for authors and translators of scientific articles to be published in English. 2013.
- FERNANDES, M. A.; FERNADES, C. F.; GOLDIM, J. R. Autoria, direitos autorais e produção científica: aspectos éticos e legais. *Clinical & Biomedical Research*; v. 28, n. 1, p. 26-32, 2008.
- GARCIA, C. C.; MARTRUCCELLI, C. R. N.; ROSSILHO, M. M. F.; DENARDIN, V. P. Autoria em artigos científicos: os novos desafios. *Sociedade Brasileira de Cirurgia Cardiovascular*, v. 25, n. 4, p. 559-567, 2010.
- GIL, A. C. Métodos e técnicas de pesquisa social. 6ª ed. São Paulo, 2008.

GOLDIM, J. R. Aspectos éticos, legais e morais relacionados à autoria na produção científica, 2007. Disponível em < <http://www.ufrgs.br/bioetica/autor.htm>> Acesso em: 21 de novembro de 2014.

Haidar, S. R. Análise da produção científica docente de um programa de pós-graduação: o caso do PPGC/UFSC. In: Associação Nacional dos Cursos de Graduação em Administração, 19. Curitiba: EnANGRAD, 2008.

HUTH, E. J. Irresponsible authorship and wasteful publication. *Annals of Internal Medicine*, v. 291, p. 257-259, 1985.

ICMJE: International Committee of Medical Journal Editors Ethical considerations in the conduct and reporting of research: authorship and contributorship. Disponível em <http://www.icmje.org/urm_main.html> Acesso em 21 de novembro de 2014.

LEITE FILHO, G. A.; SIQUEIRA, R. L. Revista Contabilidade & Finanças USP: uma análise bibliométrica de 1999 a 2006. *Revista de Informação Contábil*, v. 1, n. 2, p. 102-119, 2007.

LIMA, T. C. S.; MIOTO, R. C. T. Procedimentos metodológicos na construção do conhecimento científico: a pesquisa bibliográfica. *Revista Katál*, v. 10, n. esp., p. 37-45, 2007.

KATZ, J. S.; MARTIN, B.R. What is research collaboration? *Research Policy*, v. 26, n. 1, p. 1-18, 1997.

KINNEAR, T. C.; TAYLOR, J. Marketing Research: an applied approach. 5ª ed. New York: Mc Graw-Hill, 1996.

MIRANDA, D. B.; PEREIRA, M. N. F. O periódico científico como veículo de comunicação: uma revisão de literatura. *Ciência da Informação*, v. 25, n. 3, p. 375-382, 1996.

MONTENEGRO, M. R.; ALVES, V. A. F. Critérios de autoria e co-autoria em trabalhos científicos. *Revista Instituto de Medicina Tropical*, vol. 29, p. 191-193, 1987.

MORGAN, B. F.; BARBOSA, N. M. Research Communication before Submission to a Journal: evidence from a European Accounting Journal. In: XIV Congresso USP de Controladoria e Contabilidade 2014, São Paulo.

MORIN, E. Ciência com consciência. 14. ed. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, 2010.

MUELLER, S. P. M. O impacto das tecnologias de informação na geração do artigo científico: tópicos para estudo. *Ciência da Informação*, v. 23, n. 3, p. 309-317, 1994.

NASCIMENTO, S.; PEREIRA, A. M.; TOLEDO FILHO, J. R. Produção científica em periódicos de contabilidade relacionada ao mercado de capitais. *Contabilidade, Gestão e Governança*, v. 13, n. 1, p. 32-43, 2010.

OLIVEIRA, M. C. Análise dos periódicos brasileiros de contabilidade. *Revista Contabilidade & Finanças – USP*, n. 29, p. 68-86, 2002.

PESSANHA, C. Critérios editoriais de avaliação científica: notas para discussão. *Ciência da Informação*, v. 27, n. 2, p. 226-229, 1998.

- PETROIANU, A. Critérios para autoria e avaliação de uma publicação científica. *Revista Psiquiatria Clínica.*, v. 37, n. 1, p. 1-5, 2010.
- PINTO, L. A. Cientometria: é possível avaliar qualidade da pesquisa científica? *Scientia Medica*, v. 18, n. 2, p. 64-65, 2008.
- RODE, S. M.; CAVALCANTI, B. N. Ética em autoria de trabalhos científicos. *Pesquisas Odontológicas Brasileiras*, v. 17(Supl 1), p. 65-66, 2003.
- SILVA, H. C.; O que é divulgação científica? *Ciência & Ensino*, v. 1, n. 1, p. 53-59, 2006.
- STUMPF, I. Avaliação pelos pares nas revistas de comunicação: visão dos editores, autores e avaliadores. *Perspectivas em Ciência da Informação*, v. 13, n. 1, p. 18-32, 2008.
- TEIXEIRA, G. J. W. Manual de artigo científico. *União das instituições de serviços, ensino e pesquisa ltda*, 2010.
- TRIVIÑOS. A. N. S. Introdução à pesquisa em ciências sociais: a pesquisa qualitativa em educação. São Paulo, Atlas, 1987.
- TRZESNIAK, P. A estrutura editorial de um periódico científico. In: *Publicar em psicologia: um enfoque para a revista científica. Associação Brasileira de Editores Científicos de Psicologia*, p. 87-102, 2009.
- WITTER, G. P. Ética e autoria na produção textual. *Informação & Informação Londrina*, v. 15, n. esp, p. 131-144, 2010.
- YUKIHARA, E. Quem deve ser incluído na lista de autores de um artigo científico?, 2011. Disponível em < <http://cienciapratica.com/2011/04/16/quem-deve-ser-incluido-na-lista-de-autores-de-um-manuscrito/>> Acesso em: 21 de novembro de 2014.

APÊNDICE A – INDIVÍDUOS MENCIONADOS NOS AGRADECIMENTOS

Indivíduos mencionados	Menções	Editor ou corpo editorial	Artigos em sua autoria no AOS
David Cooper	35	1	20
Anthony Hopwood	33		41
Chris Chapman	20	1	11
Mike Power	17	1	13
Peter Miller	16	1	13
Steve Salterio	16		8
Keith Robson	15	1	11
Mike Shields	13	1	20
Mahmoud Ezzamel	11		10
Shannon Anderson	11	1	4
Wai Fong Chua	10	1	11
Jan Mouritsen	9	1	7
Paolo Quattrone	9	1	4
Wim Van der Stede	9	1	6
Yves Gendron	9	1	8
Robert Chenhall	9	1	11
Chris Humphrey	8		4
Stephen Walker	8	1	12
Anette Mikes	7		1
Jan Bouwens	7		1
Joan Luft	7	1	5
Margaret Abernethy	7		7
Thomas Ahrens	7	1	6
Trevor Hopper	7		9
Henri Dekker	7	1	4
Andrea Mennicken	6	1	3
Anne Loft	6		4
Ken Merchant	6	1	11
Anne Lillis	5	1	3
David Otley	5		6
Dean Neu	5		13
Harry Evans	5		2
Ira Solomon	5	1	7
Joni Young	5	1	8
Lauren Maines	5		0
Lee Parker	5		4
Martin Messner	5	1	3
Norman Macintosh	5		8
Steve Kaplan	5		7

Vaughan Radcliffe	5		4
Yuval Millo	5		1
Alistair Preston	4		12
Bob Scapens	4		0
Cameron Graham	4		4
Casey Rowe	4		2
David Larcker	4	1	4
David Smith	4		3
Don Moser	4	1	4
Frank Selto	4		3
Jesse Dillard	4		6
Kari Lukka	4	1	8
Laurence van Lent	4		0
Lisa Koonce	4	1	3
Mark Zimbelman	4	1	0
Marlys Lipe	4		2
Maurice Gosselin	4		1
Niels Dechow	4		1
Richard Laughlin	4		3
Rita Samiolo	4		1
Rob Gray	4	1	3
Sue Haka	4		3
Tom Groot	4		1
Tony Davila	4		4
Chris Ittner	4	2	5
Alan Webb	3		
Albrecht Becker	3		
Arnie Wright	3		
Chris Carter	3	1	
Claude Laurin	3		
Clinton Free	3	1	
Dan Stone	3		
Dana Hermanson	3		
Dave Owen	3		
David Marginson	3		
Duncan Green	3		
Eddy Cardinaels	3		
Eric Hirst	3		
Fiona Anderson-Gough	3		
Frank Hartmann	3		
Graeme Harrison	3		
Habib Mahama	3		

Hugh Willmott	3		
Irvine Lapsly	3		
Jake Birnberg	3	1	
Jeff Everett	3		
Jeffrey Unerman	3	1	
Jerry Salamon	3		
Juhani Vaivio	3		
Kim Langfield-Smith	3		
Marianne Pitts	3		
Mark Peecher	3	1	
Markus Granlund	3		
Naomi Soderstrom	3		
Nicolas Mangin	3		
Peggy Dwyer	3		
Ranjani Krishnan	3	1	
Rihab Khalifa	3		
Robert Scapens	3		
Robert Simons	3		
Sally Widener	3		
Sander van Triest	3		
Silvia Jordan	3		
Steven Salterio	3		
Sven Modell	3		
Thomas Riise Johansen	3		
Tim Bell	3		
Tim Fogarty	3	1	
Tomo Suzuki	3		
Trevor Boyns	3		
Adrian Harrell	2		
Alan Lowe	2		
Alan Mayper	2		
Alan Richardson	2	1	
Ann Langley	2		
Ann Vanstraelen	2		
Annick Bourguignon	2		
Ariela Caglio	2		
Ashiq Ali	2		
Barbara Czarniawska	2		
Bill Kinney	2		
Bill Messier	2		
Bjorn Jorgensen	2		
Brendan O'Dwyer	2	1	
Brian Ballou	2		

Brian Shapiro	2		
Bryan Church	2		
Caroline Lambert	2		
Chee Chow	2		
Cheryl Lehman	2		
Christian Mastilak	2		
Christine Mclean	2		
Christopher Napier	2		
Claire Dambrin	2		
Colwyn Jones	2		
Crawford Spence	2		
Dan Thornton	2		
Daphne Taras	2		
David Owen	2		
Donald MacKenzie	2	1	
Ed Vosselman	2		
Eelke Wiersma	2		
Eksa Kilfoyle	2		
Erik Peek	2		
Ezra Zuckerman	2		
Fabrizio Panozzo	2		
Falconer Mitchell	2		
Frank Moers	2	1	
Fred Phillips	2		
Garry Carnegie	2		
Gary Hecht	2		
Gary Previts	2		
Geoff Sprinkle	2	1	
Hans Englund	2		
Helen Brown	2		
Hugh McBride	2		
Hussein Warsame	2		
Ingrid Jeacle	2		
James Smith	2		
Jamie Pratt	2		
Jan Bebbington	2		
Jeff Cohen	2		
Jeff Hales	2	1	
Jeffrey Cohen	2		
Jennifer Grafton	2		
Jim Peters	2		
Jim Wahlen	2		
Joanne Martin	2		
Joe Fisher	2	1	
Joel Demski	2		

John Meyer	2	1	
John Sweeney	2		
Jonathan Stanley	2		
Karen Sedatole	2	1	
Karen Shastri	2		
Keith Hoskin	2		
Kenny Reynolds	2		
Kjell Tryggestad	2		
Kristina Zvinakis	2		
Kristy Towry	2	1	
Leslie Oakes	2		
Louise Côté	2		
Lynn Hannan	2		
Maggie Abernethy	2		
Marcia Annisette	2	1	
Mark Christensen	2		
Mark Covalleski	2		
Mark Dirsmith	2	1	
Markus Milne	2		
Marsha Keune	2		
Martijn Schoute	2		
Michael Bamber	2		
Michael Firth	2		
Michael Lounsbury	2		
Michal Matejka	2		
Michele Chwastiak	2		
Mohammad Abdolmohammadi	2		
Neale O'Connor	2		
Nick Barter	2		
Nicole Thibodeau	2		
Paolo Perego	2		
Paul Williams	2		
Peter Lockett	2		
Phil Bougen	2		
Ramji Balakrishnan	2	1	
Richard Macve	2		
Rob Bryer	2	1	
Roger Hulme	2		
Ron King	2		
Roy Suddaby	2		
Royston Greenwood	2		
Salvador Carmona	2		
Sarah Bonner	2		

Sirle Bürkland	2		
Steve Buchheit	2		
Stuart Turley	2		
Sudhakar Balachandran	2		
Sue Gray	2		
Teri Shearer	2		
Tony Dimnik	2		
Victor Maas	2		
W. Robert Knechel	2		
Yannick Lemarchand	2		
Aaron Saiewitz	1		
Abe Akresh	1		
Adam Goodie	1		
Adam Koch	1		
Adrian Reynolds	1		
Ahmed Abdel-Meguid	1		
Al Healy	1		
Alan McKinlay	1		
Alan Ramsay	1		
Alan Roberts	1		
Alastair Lawrence	1		
Alec Cairncross	1		
Alec Levenson	1		
Alex Michel	1		
Alex Preda	1		
Alex von Eye	1		
Alexander Schmidt	1		
Alexandra Hessling	1		
Álvarez-Dardet	1		
Amanda Ball	1		
Amanda Sinclair	1		
Amiya Basu	1		
Amna Khalifa	1		
Amy Hageman	1		
Andrea Kelton	1		
Andrea Roberts	1		
Andreas Milidonis	1		
Angelo Di Carlo	1		
Angelo Ditillo	1		
Anil Arya	1		
Ann Gaeremynck	1		
Anna Phillips	1		
Anna Yip	1		

Anne Boomsma	1		
Anne d'Arcy	1		
Anne Ellerup Nielsen	1		
Anne Harrington de Santana	1		
Anne Ross-Smith	1		
Anne Wilkins	1		
Annie McGowan	1		
Antony Young	1		
Anwer Ahmed	1		
Arlie Williams	1		
Arnold Well	1		
Arnold Wright	1		
Asaf Dar	1		
Axel Schultz	1		
Axel Schulz	1		
Balázs Vedres	1		
Barbara Grein	1		
Barbara Grimpe	1		
Barbara Lawrence	1		
Barry Mitnick	1		
Belle Ragins	1		
Ben Tepper	1		
Benjamin Luippold	1		
Bernadette Loacker	1		
Bernard Verstegen	1		
Bernt Schnettler	1		
Bill Heninger	1		
Bill Lanen	1		
Bill Lee	1		
Bill McGuire	1		
Bill Pasewark	1		
Bill Schwartz	1		
Bill Tayler	1		
Bill Waller	1		
Blake Ashforth	1		
Bob Allen	1		
Bob Berry	1		
Bob Bowen	1		
Bob Colson	1		
Bob Cooper	1		
Bob Hinings	1		
Bob Kaplan	1		
Bob Libby	1		
Bob Parker	1		

Bob Simons	1		
Borbara Townley	1		
Brad Pomeroy	1		
Brendan O'Connell	1		
Brian Burfitt	1		
Brian Mittendorf	1		
Brian P. West	1		
Brian Pentland	1		
Brian Rountree	1		
Brian Spilker	1		
Brian West	1		
Bridget Hutter	1		
Brooke Elliott	1		
Bruno Bernardi	1		
Burkard Eberlein	1		
Cameron Goddard	1		
Camilla de Wit	1		
Carlos Larrinaga	1		
Carlos Larrinaga Gonzalez	1		
Carlos Ramírez	1		
Carnegie Trust	1		
Carol Rose	1		
Carol Tilt	1		
Carolin Bouchard	1		
Casper Bruun Jensen	1		
Cateljna Coopmans	1		
Cathy Tinsley	1		
Cédric Lesage	1		
Cedrik Neike	1		
Chad Proell	1		
Chandra Kanodia	1		
Charlene Henderson	1		
Charles Christian	1		
Cheng-Li Huang	1		
Chick Perrow	1		
Chris Burant	1		
Chris Earley	1		
Chris Grey	1		
Christian Koch	1		
Christian Kunz	1		
Christian Leuz	1		
Christina Boedker	1		
Christine Cooper	1	1	

Christine Earley	1		
Christine Horne	1		
Christine Nolder	1		
Christopher Agoglia	1		
Christopher Nobes	1		
Chun Min	1		
Clare Roberts	1		
Clarence Gallagher	1		
Claudia Lambert	1		
Colin Camerer	1		
Colin Dey	1		
Connie Weaver	1		
Connie Wilson	1		
Cornelius Schubert	1		
Corrado Cerruti	1		
Craig Paprocki	1		
Cristi Gleason	1		
Cristina Neagu	1		
CY Chiu	1		
Cynthia Giagnocavo	1		
Cynthia Jeffrey	1		
Cyrille Sardais	1		
D. Shores	1		
Dale Williams	1		
Dani Vos	1		
Daniel B. Thornton	1		
Daniel Beunza	1		
Daniel Thornton	1		
Dave Platt	1		
Dave Power	1		
David Alexander	1		
David Bevan	1		
David Collison	1		
David Demortain	1		
David Emsley	1		
David Harris	1		
David Harrison	1		
David Hay	1		
David Johnson	1		
David Johnstone	1		
David Lewis	1		
David Newman	1		
David O'Donnell	1		
David Oldroyd	1		

David Piercey	1		
David Saunders	1		
David Stark	1		
David Stout	1		
David Upton	1		
David Woodward	1		
Dawn Matsumoto	1		
Daylian M. Cain	1		
Dean Hanlon	1		
Debbie Archambeault	1		
Debra Friedman	1		
Deidre Boden	1		
Denis Cormier	1		
Denise Jones	1		
Denise Schmandt-Besserat	1		
Dennis Hanno	1		
Dennis Oswald	1		
Denton Collins	1		
Derek Oler	1		
Dhinu Srinivasan	1		
Diane Breesch	1		
Diane Laure Arjaliès	1		
Diane-Laure Arjaliès	1		
Dick Fleischman	1		
Dirk Totzek	1		
Don Jones	1		
Donna Messner	1		
Dorte Wille	1		
Doug Boyle	1		
Doug Prawitt	1		
Drew Newman	1		
Earl Spiller	1		
Ed Deci	1		
Ed O'Donnell	1		
Eduardo Vaz	1		
Edward Li	1		
Eija Vinnari	1		
Elaine Ying Wang	1		
Elias Mossialos	1		
Elisabet Rutström	1		
Elizabeth Bagnani	1		
Elizabeth Chambliss	1		

Elizabeth Farrell	1		
Elizabeth LaRegina	1		
Elizabeth Ocampo	1		
Ella Mae Matsumura	1		
Ellen Gould	1		
Emmanuel Didier	1		
Eric Laurier	1		
Eric Monteiro	1		
Eric Noreen	1		
Eric Press	1		
Eric Spires	1		
Erlend Kvaal	1		
Eve Chiapello	1		
F. Amigoni	1		
Fabienne Miller	1		
Federico Barnabè	1		
Felix Kloman	1		
Finn Frandsen	1		
François-Régis Puyou	1		
Frank Barrett	1		
Frank G. H. Hartmann	1		
Frank Gigler	1		
Frank Kennedy S.J.	1		
Frank Mueller	1		
Fred Lindahl	1		
Frederick Lindahl	1		
Fredrik Ellbring	1		
G. Lee Willinger	1		
Gaétan Breton	1		
Ganesh Krishnamoorthy	1		
Garen Markarian	1		
Gary Carnegie	1		
Gary Monroe	1		
Gary Taylor	1		
Gene Chewning	1		
Geoff Jones	1		
Geoff Lightfoot	1		
George Foster	1		
George Franke	1		
George Milkovich	1		
George P. Nishiotis	1		
George Pattison	1		
Georgios	1		

Georgakopolous			
Gérard Koenig	1		
Gerry Feltham	1		
Gert van der Pijl	1		
Gil Sadka	1		
Gilad Livne	1		
Giuseppe Galassi	1		
Gordan Richardson	1		
Graeme Dean	1		
Graeme Thompson	1		
Graeme Wines	1		
Graham Thompson	1		
Greg Berberich	1		
Greg Hill	1		
Greg Trompeter	1		
Gregory Trompeter	1		
Gun Abrahamsson	1		
Günther Gebhardt	1		
Gus De Franco	1		
Hai Lu	1		
Haijin Lin	1		
Haim Falk	1		
Hans Hasselbladh	1		
Haresh Sapra	1		
Hayagreeva Rao	1		
Heba Al Fayed	1		
Heidi Sundin	1		
Heike Schimkat	1		
Helen Oakes	1		
Henri Guenin-Paracini	1		
Henry Kim	1		
Hideki Fujii	1		
Hiroshi Nakamura	1		
Holger Vieten	1		
Horacio Ortiz	1		
Howard Gospel	1		
Howard Hotson	1		
Hun-Tong Tan	1	1	
Hyun Shin	1		
Ian Thomson	1		
Ingemund Hägg	1		
Ingo Schulz Schaeffer	1		
Irene Gordon	1		
Irene Karamanou	1		

Ivo Blij	1		
Ivo Jansen	1		
Ivo Tafkov	1		
Jaakko Kuorikoski	1		
Jacob Birnberg	1		
James Baron	1		
James Bierstaker	1		
James C. Scott	1		
James Gong	1		
James Wainberg	1		
Jan Greve	1		
Jan Meade	1		
Jane Baxter	1		
Janet Samuels	1		
Janne Flyged	1		
Jannis Bischof	1		
Jannis Kallinikos	1		
Jay Conover	1		
Jay Thibodeau	1		
Jean Bedard	1		
Jeanette Hoffman	1		
Jeff Hicks	1		
Jeff Wilks	1		
Jeffery Everett	1		
Jeltje van der Meer-Kooistra	1		
Jennifer Joe	1		
Jennifer Overbeck	1		
Jens Wüstemann	1		
Jere Francis	1		
Jerry Strawser	1		
Jerry Zimmerman	1		
Jill Solomon	1		
Jillian Phillips	1		
Jim Bierstaker	1		
Jim Courtney	1		
Jim Mackey	1		
Jim Noel	1		
Jim Patton	1		
Jim Smith	1		
Jing Li	1		
Jinzhu Chen	1		
Jiri Novak	1		
Joan Martinez-Alier	1		
Joane Martel	1		

Joanna Wu	1		
Joe Dowd	1		
Joel Pike	1		
Johan van Helleman	1		
John Barrick	1		
John Boldovici	1		
John Burns	1		
John Christensen	1		
John Core	1		
John Cullen	1		
John Dickhaut	1		
John Elder	1		
John Fellingham	1		
John Goodwin	1		
John Hand	1		
John Hassel	1		
John Hassell	1		
John Hegarty	1		
John Hepp	1		
John K. Galbraith	1		
John Lannon	1		
John Mayer	1		
John O'Malley S.J.	1		
John O'Neill	1		
John Shaw	1		
John Waterhouse	1		
John Wilson	1		
Johnny Lind	1		
Jon Davis	1		
Jon Gowlland	1		
Jon Grenier	1		
Jonas Gerdin	1		
Jonathan Farrar	1		
Joost van Buuren	1		
Josephine Maltby	1		
Josh Herbold	1		
Josh Whitford	1		
Julia D'Souza	1		
Julia Mundy	1		
Julio de Castro	1		
Jyun'ichi Chiba	1		
K. Ramesh	1		
Karen Braun	1		
Karen Patterson	1		

Karin Knorr Cetina	1		
Karla Johnstone	1		
Kate Bewley	1		
Katherine Gunny	1		
Kathleen Carley	1		
Kathryn Epps	1		
Kathryn Kadous	1	1	
Kathy Herbohn	1		
Kathy Rugar	1		
Katsunobu Mandai	1		
Kay Stice	1		
Keith Macmillan	1		
Keith Weigelt	1		
Ken Koga	1		
Kerry Jacobs	1		
Kevin Hughes	1		
Kevin Taft	1		
Khim Kelly	1		
Kimberly Dunn	1		
Kip Krumwiede	1		
Krishnagopal Menon	1		
Kristina Tamm Hallström	1		
Kurt Pany	1		
Larry Parker	1		
Lasse Niemi	1		
Laura Empson	1		
Lauren Edelman	1		
Laurent Tanguy	1		
Lay Khim Ong	1		
Len Skerratt	1		
Lennart Nørreklit	1		
Lewis Davidson	1		
Lianna Cecil	1		
Liisa Kurunmäki	1		
Lina Bolzoni	1		
Linda English	1		
Linda McDaniel	1		
Lisa Bryant	1		
Lisa Evans	1		
Lisa Knoll	1		
Lise Justesen	1		
Lou Grumet	1		
Louise Kloot	1		
Lu Chi-Kang	1		

Lubna Saleem	1		
Luc Sels	1		
Luca Zan	1		
Lúcia Lima Rodrigues	1		
Luis Fernandez-Ruella	1		
Luk Warlop	1		
Luminita Voinescu	1		
Lyn Graham	1		
M. Agliati	1		
Maarten Gelderman	1		
Maia Young	1		
Manfred Auer	1		
Manfred Hinz	1		
Manu Haven	1		
Manuel Nuñez	1		
Marc Epstein	1		
Marc Ventresca	1		
Marc Wouters	1	1	
Marcel van Rinsum	1		
Marco Trombetta	1		
Marcus Doxey	1		
Margaret Schackell-Dowell	1		
Margie Platt	1		
Margrethe Petersen	1		
Maribeth Collier	1		
Marilyn Strathern	1		
Mario Biagioli	1		
Mario Maletta	1		
Mario Vötsch	1		
Marion Brivot	1		
Marios Theodosiou	1		
Maris Martinsons	1		
Mark Bagnoli	1		
Mark Hirschey	1		
Mark Isaac	1		
Mark Kohlbeck	1		
Mark Landis	1		
Mark Nelson	1	1	
Mark Perlman	1		
Mark Taylor	1		
Mark Trombley	1		
Mark Wilder	1		
Markus Glaser	1		

Marlene Plumlee	1		
Marta Macias	1		
Martha Poon	1		
Martin Carlsson	1		
Martin Giraudeau	1		
Martin Holz hacker	1		
Martin Huth	1		
Martin Kornberger	1		
Martin Leibowitz	1		
Martin Murphy	1		
Martin O'Connor	1		
Martin Parker	1		
Martyn Shoute	1		
Mary Carruthers	1		
Mary Fischer	1		
Mary Stanford	1		
Mats Alvesson	1		
Matt Beekman	1		
Matt Hall	1	1	
Matt Hart	1		
Matthais Englert	1		
Matthew L. Smith	1		
Matthias Beck	1		
Matthias Mahlendorf	1		
Maureen Chancey	1		
Max Hewitt	1		
Michael Bradbury	1		
Michael Gibbins	1		
Michael Grayson	1		
Michael Habersam	1		
Michael Lynch	1		
Michael Morris	1		
Michael Roberts	1		
Michael Stein	1		
Michael Welker	1		
Michael Williamson	1	1	
Michel Anteby	1		
Michel Callon	1		
Michel Magnan	1		
Mike Ettredge	1		
Mike Gibbs	1		
Mike Reed	1		
Mike Welker	1		
Min Wongkaew	1		

Mina Pizzini	1		
Mirka Koro- Ljungberg	1		
Mishko Hansen	1		
Mishtooni Bose	1		
Mitch Sedgwick	1		
Mitchell Stein	1		
Miwa Nishino	1		
Mohan Tatikonda	1		
Molly Mercer	1		
Monica Heincke	1		
Monir Mir	1		
Mordechai Fengold	1		
Morris Stocks	1		
Morten Jakobsen	1		
Nahum Melumad	1		
Namrata Malhotra	1		
Nancy Gustafson	1		
Nandu Nagarajan	1		
Natalia Kotchetova	1		
Neal O'Connor	1		
Neale O'Connor	1		
Niamh O'Sullivan	1		
Nick Dopuch	1		
Nick Marudas	1		
Nick Prior	1		
Nobuko Nose	1		
Noel Tagoe	1		
Nola Buhr	1		
Norio Sawabe	1		
Norman B. Macintosh	1		
Ole-Kristian Hope	1		
Olivier Boiral	1		
Olivier Saulpic	1		
Olof Sundin	1		
Onur Ozgode	1		
Oskar Engdahl	1		
P. Sikka	1		
Pam Murphy	1		
Pamela Roush	1		
Pamela Trafford	1		
Pasquale Ruggiero	1		
Pat Sucher	1		
Patrick Fridenson	1		
Paul Adler	1		

Paul Bissett	1		
Paul Fischer	1		
Paul Pacter	1		
Paul Wayne	1		
Paul Zak	1		
Paula van Veen-Dirks	1		
Pauline Weetman	1		
Peer Fiss	1		
Pekka Pihlanto	1		
Penelope Cray	1		
Per Forsson	1		
Pete Wilson	1		
Peter Carey	1		
Peter Carnevale	1		
Peter Kim	1		
Peter Levin	1		
Peter Pope	1		
Peter Sharratt	1		
Peter Skærbæk	1		
Phil Berger	1		
Phil Meyer	1		
Phil Reckers	1		
Philip Beaulieu	1		
Philip O'Regan	1		
Philippe Naccache	1		
Philippe Zarlowski	1		
Poul Erik Christiansen	1		
Poul Israelsen	1		
Preben Melander	1		
Prem Sikka	1		
Premila Gowri Shankar	1		
Rachel Baskerville	1		
Rajiv Banker	1		
Randall Xu	1		
Randy Beatty	1		
Rashad Abdel-Khalik	1		
Rauno Tamminen	1		
Ray Pfeiffer	1		
Raymond Morissette	1		
Rebecca Boden	1		
Reg Brownell	1		
Regan Schmidt	1		

Regine Slagmulder	1		
Rhoda Brown	1		
Rich White	1		
Richard Edwards	1		
Richard Fleischman	1		
Richard Makadok	1		
Richard Sansing	1		
Richard Therrien	1		
Richard Whittington	1		
Rick Lambert	1		
Rick Young	1		
Robert Bloomfield	1	1	
Robert Kaplan	1		
Robert Kazanjian	1		
Robert Leitch	1		
Robert Libby	1	1	
Robert Lipe	1		
Robert Nakosteen	1		
Robert Ramsay	1		
Robert W. Scapens	1		
Robin Dubin	1		
Robin Grove-White	1		
Robin Williams	1		
Robt. W. Gibson	1		
Robyn Moroney	1		
Roeland Aernoudts	1		
Roger Silvers	1		
Roger Simnett	1		
Rogier Deumes	1		
Roi Livne	1		
Roland Speklé	1		
Rolland Munro	1		
Romano Dyerson	1		
Ron Kline	1		
Ron Mannino	1		
Ross Stewart	1		
Roy Edwards	1		
S. Beretta	1		
Salvatore Miglietta	1		
Sami Pihlström	1		
Sampsa Hyysalo	1		
Samuel Sponem	1		
Sandra Vera-Munoz	1		

Scott Butterfield	1		
Scott Henderson	1		
Scott Jackson	1		
Scott Sagan	1		
Scott Schowalter	1		
Shalin Chanchani	1		
Shana Clor-Proell	1		
Sheila Duncan	1		
Sheila Killian	1		
Shigeto Tsuru	1		
Shyam Sunder	1		
Sid Porter	1		
Signe Vikkelsø	1		
Sigrid De Wever	1		
Simon Čadež	1		
Simon Lilley	1		
Sonja Gallhofer	1		
Sophie Audoussset-Coulier	1		
Sriram Subramanian	1		
Stefan Laube	1		
Stefanie Tate	1		
Stephan Hollander	1		
Stephen Dunne	1		
Stephen Gudeman	1		
Stephen J. Thoma	1		
Stephen Nicholas	1		
Stephen Zeff	1		
Steve Glover	1		
Steve Huddart	1		
Steve Kachelmeier	1		
Steve Rock	1		
Steve Sutton	1		
Steve Woolgar	1		
Steven Epstein	1		
Steven Marglin	1		
Stewart Jones	1		
Stina S. Wingfors	1		
Sue Gill	1		
Sue Hrasky	1		
Sue Llewellyn	1		
Sue Newberry	1		
Sue Ravenscroft	1		
Sue Robertson	1		
Sundaresh	1		

Ramnath			
Suresh Radhakrishnan	1		
Susan Albring	1		
Susan Krische	1		
Susan Scott	1		
Susan Wright	1		
Susse Georg	1		
Sven Helin	1		
Sven-Åke Lindgren	1		
Sylvie Héroux	1		
T.J. Atwood	1		
Taka Fujioka	1		
Tamara Lambert	1		
Tatiana Sandino	1		
Ted Mock	1		
Ted O'Leary	1	1	
Teemu Malmi	1		
Teri Sheare	1		
Teri Ziegler	1		
Terry Cooke	1		
Terry Drinkard	1		
Terry Neal	1		
Terry Shevlin	1		
Theresa Libby	1		
Thomas N. Tyson	1		
Thomas Summerhill	1		
Tim Louwers	1		
Tim Salmon	1		
Tina Carpenter	1		
Todd Thornock	1		
Tom Cummings	1		
Tom Downen	1		
Tom Dyckman	1		
Tom Lopez	1		
Tom Scott	1		
Tom Tyson	1		
Tony Lingham	1		
Tor Hernes	1		
Tracie Majors	1		
Trevor Pinch	1		
Tyler Thomas	1		
Tyrone Carlin	1		
Uri Schweid	1		
Ute Tellmann	1		

Valery Nikolaev	1		
Vanessa Dirksen	1		
Vicky Arnold	1		
Vicky Hoffman	1	1	
Vivien Bryer	1		
W. Stuart Turley	1		
Walt Blacconiere	1		
Walter Aerts	1		
Wayne Landsman	1		
Wayne Thomas	1		
Wei Chen	1		
Wendy Bailey	1		
Wendy Espeland	1		
Willem Buijink	1		
William Carper	1		
William F. Bowlin	1		
William L. Felix	1		
William Schwartz	1		
William Waller	1		
William Wright	1		
Yadong Luo	1		
Yan Du	1		
Yanni Yan	1		
Yi-Jing Wu	1		
Yong Gyu Lee	1		
Yoshihiro Tokuga	1		
Yoshiki Nomura	1		
Yuval Yonay	1		
Zhijing Lim	1		
Zsuzsanna Vargha	1		
Roel Boomsma	1		
Antonio Davila	1		
Andrea Dossi	1		
Christopher Boone	1		
Total Geral	1604	53	404